Судья: Федюнина С.В.

Номер дела в суде первой инстанции 2-5301/2021

Апелляционное производство № 33-25708/2023

Уникальный идентификатор дела: 77RS0014-02-2021-011294-52

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

8 июня 2023 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Магжановой Э.А.,

судей Колосовой С.И., Тюриной Е.П.,

при помощнике судьи Парфеновой Н.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Магжановой Э.А. гражданское дело №2-5301/2021 по частной жалобе представителя ответчика ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк по доверенности Сурковой Л.Е. на определение Лефортовского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2023 года, которым постановлено:

Отказать ПАО «Сбербанк России» в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2021 года по исковому заявлению Кулыгина М.Ю. к ПАО «Сбербанк России», ПАО «Промсвязьбанк» о взыскании неосновательного обогащения,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк обратилось в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2021 года, ссылаясь на то, что при рассмотрении судьей Лефортовского районного суда г. Москвы аналогичного дела №2-2682/2022 по исковому заявлению фио к ПАО «Сбербанк России», ПАО «Промсвязьбанк» о защите прав потребителя судом в ООО «Мастеркард» был направлен запрос относительно письма ООО «Мастеркард» депутату Государственной Думы Российской Федерации фио от 11 декабря 2018 года. 26 сентября 2022 года судом от ООО «Мастеркард» получен ответ с приложением копии письма от 11 декабря 2018 года, направленного депутату Государственной Думы Российской Федерации фио, согласно которого текст данного письма, предоставленного в суд стороной истца, кардинально отличается от реального письма ООО «Мастеркард», которое направлялось 11 декабря 2018 года в адрес депутата Государственной Думы Российской Федерации фио Указанное доказательство ответчик считает сфальсифицированным стороной истца.

В заседание суда первой инстанции представитель ответчика ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк по доверенности фио явился, доводы заявления поддержал.

Истец Кулыгин М.Ю. в заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения заявления извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя по доверенности фио, который против удовлетворения заявления возражал.

Представитель ответчика ПАО "Промсвязьбанк" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное определение, об отмене которого по доводам частной жалобы как незаконного, необоснованного, вынесенного с существенным нарушением норм гражданского процессуального права, просит представитель ответчика ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк по доверенности Суркова Л.Е.

В заседание судебной коллегии явился представитель ответчика ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк по доверенности фио, который доводы частной жалобы поддержал в полном объеме.

Истец Кулыгин М.Ю. в заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения частной жалобы извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя по доверенности фио, который просил оставить определение суда без изменения, частную жалобу – без удовлетворения.

Представитель ответчика ПАО "Промсвязьбанк" в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Проверив материалы дела, выслушав представителей сторон, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены определения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями закона.

Из материалов дела усматривается и установлено судом первой инстанции, что решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 августа 2022 года, исковые требования Кулыгина М.Ю. к ПАО «Сбербанк России», ПАО «Промсвязьбанк» о взыскании неосновательного обогащения удовлетворены частично. С ПАО «Сбербанк России» в пользу Кулыгина М.Ю. взыскана сумма неосновательного обогащения в размере сумма, неустойка в размере сумма, компенсация морального вреда в размере сумма, штраф в размере сумма, в остальной части иска отказано. С ПАО «Сбербанк России» в доход бюджета субъекта Российской Федерации – города федерального значения Москва взыскана государственная пошлина в размере сумма

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 декабря 2022 года решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 24 августа 2022 года оставлены без изменения.

В обоснование заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2021 года ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк сослалось на то, что при рассмотрении судьей Лефортовского районного суда г. Москвы аналогичного дела №2-2682/2022 по исковому заявлению фио к ПАО «Сбербанк России», ПАО «Промсвязьбанк» о защите прав потребителя судом в ООО «Мастеркард» был направлен запрос относительно письма ООО «Мастеркард» депутату Государственной Думы Российской Федерации фио от 11 декабря 2018 года. 26 сентября 2022 года судом от ООО «Мастеркард» получен ответ с приложением копии письма от 11 декабря 2018 года, направленного депутату Государственной Думы Российской Федерации фио, согласно которого текст данного письма, предоставленного в суд стороной истца, кардинально отличается от реального письма ООО «Мастеркард», которое направлялось 11 декабря 2018 года в адрес депутата Государственной Думы Российской Федерации фио Указанное доказательство считают сфальсифицированным стороной истца.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. ст. 392, 393 ГПК РФ, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в п. п. 8, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2012 года №31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», исходил из того, что ссылка заявителя на фальсификацию доказательств в данном случае несостоятельна, основа на предположении, не подтверждена относимыми, допустимыми, достаточными и достоверными доказательствами.

Более того, суд указал, что заявителем пропущен срок подачи заявления, предусмотренный ст. 395 ГПК РФ.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, поскольку они сделаны на основании исследования всех представленных по делу доказательств в их совокупности в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ и не противоречат нормам процессуального права, регулирующим спорные правоотношения.

Выражая несогласие с постановленным определением, представитель ответчика ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк по доверенности Суркова Л.Е. указывает на то, что суд не мог не видеть, что тексты ответов ООО «Мастеркард» от 11 декабря 2018 года, представленные в суд ООО «Мастеркард» и стороной истца, существенно отличаются друг от друга, являются противоречивыми, тогда как именно это доказательство явилось, по мнению судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, основным при принятии судебных постановлений. Таким образом, по мнению подателя частной жалобы, у суда первой инстанции не было оснований для отказа Банку в удовлетворении заявления о пересмотре решения Лефортовского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2021 года по вновь открывшимся обстоятельствам.

Между тем, указанные доводы не могут служить основанием к пересмотру решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку они были предметом исследования суда первой инстанции и получили надлежащую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется.

Сущность пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам заключается в проверке судебных постановлений вынесшим их судом в связи с открытием обстоятельств, ставящих под сомнение законность и обоснованность вынесения этих постановлений.

По смыслу положений ст. 392 ГПК РФ определенным критерием отнесения вновь открывшихся обстоятельств к существенным может являться их способность повлиять на исход дела. С этими обстоятельствами нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение материальных или процессуальных прав участников спорных правоотношений.

Исходя из положений вышеприведенных норм права, вновь открывшимися обстоятельствами являются юридические факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, при этом о существовании таких фактов не было известно ни заявителю, ни суду при рассмотрении дела; открываются (становятся известными) они уже после вступления решения в законную силу.

Вопреки доводам частной жалобы судебная коллегия не усматривает в действиях стороны истца фактов злоупотребления правом и фальсификации доказательств. Признание справки ООО «Мастеркард» от 11 декабря 2018 года, представленной Кулыгиным М.Ю., сфальсифицированной означало бы установление противоправного деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, что не свойственно гражданскому процессуальному законодательству Вступившего в законную силу приговора суда в отношении стороны истца, в котором бы справка ООО «Мастеркард» от 11 декабря 2018 года, была признана сфальсифицированным доказательством по гражданскому делу, не имеется. Напротив, из дополнения к ответу на судебный запрос от 24.11.2022 г. ООО «Мастеркард» сообщило, что при подготовке ответа на судебный запрос была допущена ошибка (л.д.27 т.3).

Доводы представителя ответчика ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк по доверенности Сурковой Л.Е. о том, что срок для подачи заявления о пересмотре не пропущен, необоснованы и опровергаются материалами настоящего гражданского дела. Банк утверждает, что о вновь открывшемся обстоятельстве он узнал 26 сентября 2022 года при получении судом в рамках рассмотрения иного спора ответа ООО «Мастеркард» на ранее направленный запрос, тогда как представителем истца Кулыгиным М.Ю. по доверенности Трифоновым И.Н. в отзыве указано и было озвучено в настоящем судебном заседании, что запрос суда в ООО «Мастеркард» был сделан на основании ходатайства Банка об истребовании справки ООО «Мастеркард» от 11 декабря 2018 года, заявленном в судебном заседании Лефортовского районного суда г. Москвы от 3 августа 2022 года по делу №2-2682/2022. В обоснование необходимости направления запроса Банк указал, что письмо, предоставленное истцом, является сфальсифицированным, то есть по состоянию на 3 августа 2022 года Банк уже открыл для себя это обстоятельство, следовательно, именно с этой даты необходимо исчислять срок для подачи заявления о пересмотре. Учитывая, что срок для подачи заявления истек 3 ноября 2022 года, а подано оно Банком в суд 15 ноября 2022 года, заявителем пропущен срок для подачи такого заявления.

Кроме того, на момент обжалования состоявшихся судебных актов в кассационном порядке Банку было известно о заявленных обстоятельствах, однако, судом кассационной инстанции судебные акты как законные и обоснованные были оставлены без изменения.

Таким образом, доводов, свидетельствующих о существенных нарушениях норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого определения частная жалоба, не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Лефортовского районного суда г. Москвы от 28 февраля 2023 года оставить без изменения, частную жалобу представителя ответчика ПАО Сбербанк в лице филиала Поволжский банк ПАО Сбербанк по доверенности Сурковой Л.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи